



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-755/2025-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvijestiteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u postupku po zahtjevu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Rijeka, Rijeka, F. Kurelca 8, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom BRITVIĆI d.o.o., OIB 81470213495, Kastav, Žegoti 33, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Josipa Brašnića, OIB 11929936983, Kastav Ćikovići 91 B, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kovačević, Koren i partneri, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-486/2024-34 od 23. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Josipa Brašnića, OIB 11929936983 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-486/2024-34 od 23. siječnja 2025.

II. Odbacuje se dopuna žalbe stečajnog vjerovnika Josipa Brašnića, OIB 11929936983 od 19. veljače 2025. kao nepravovremena.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točkama I., II. i IV. izreke otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom dok je u točki III. izreke imenovan stečajni upravitelj, a u točki V. izreke je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskoga registra.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja proizlazi da je sud tako odlučio s obzirom na to da su se ostvarili uvjeti za donošenje rješenja o istodobnom otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 430 i čl. 431. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da nisu

ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka. Navodi da imovinu stečajnog dužnika predstavljaju prava. Navodi da je član uprave društva do 17. studenog 2022. bio Goran Brašnić, te da je zloupotrijebivši svoju funkciju člana uprave, bez suglasnosti ostalih članova uprave prodao sve nekretnine stečajnog dužnika i to po cijeni koja je nekoliko puta niža od stvarne vrijednosti nekretnina. Zbog toga da je stečajni dužnik pokrenuo parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti toga ugovora a koji postupak je još u tijeku. Dakle imovinu stečajnog dužnika čine prava iz tog parničnog postupka.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8. i 9. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz spisa proizlazi da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA 31. siječnja 2024. na temelju ovlaštenja iz čl. 429. st. 1. SZ-a budući da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 616.420,44 EUR kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

8. Prema odredbi čl. 428. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, odnosno ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

9. Kako su bile ispunjene navedene pretpostavke iz čl. 428. t. 1. i 2. SZ-a, prvostupanjski je sud objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a.

10. Kako ni jedan od vjerovnika nije u propisanom roku od 45 dana od objave navedenog oglasa podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a niti su ovlaštene osobe za zastupanje dužnika u propisanom roku podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, ispunile su se pretpostavke iz čl. 431. SZ-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Prvostupanjski sud je na dan donošenja pobijanog rješenja putem web aplikacije e-Blokade, uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom utvrdio da dužnik i dalje ima neizvršene osnove za plaćanje koje

ukupno iznose 658.432,38 EUR u neprekinutom razdoblju od 120 dana, pa eventualno podmirenje toga dugovanja nakon donošenja pobijanog rješenja ne bi bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. U odnosu na žalbene navode kojima dužnik ističe da je zaključak prvostupanjskog suda o nedostatnoj imovini pogrešan jer da dužnik ima imovinu koja da je znatno viša od predvidivih troškova stečajnog postupka, a sastoji se u pravima dužnika koja proizlaze iz parničnog postupka koji je u tijeku ističe se sljedeće. Činjenica da dužnik ima potraživanja ne znači da dužnik ima imovinu koja bi se smatrala stečajnom masom i nad kojom bi se provodio stečajni postupak. Naime, radi se o potencijalnoj imovini i na takve slučajeve se primjenjuje odredba čl. 289. SZ-a po kojoj je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu. Odnosno, ako se naknadno pronađe kakva imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, postupak će se nastaviti radi naknadne diobe, te bi u tom slučaju vjerovnici bili pozvani na prijavu tražbina.

13. Slijedom navedenog pravilno je prvostupanjski sud zaključio kako se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, te je pravilnom primjenom čl. 431. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi pobijano rješenje u točki I. izreke ovoga rješenja.

15. Dopuna žalbe je nepravovremena jer je podnesena protekom žalbenog roka od osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 3. SZ-a). Pobijano rješenje objavljeno je 23. siječnja 2024. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a dopuna žalbe podnesena je 19. veljače 2024. pa ju je valjalo odbaciti na temelju odredbe čl. 367. st. 1. u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 19. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30874-ec887**

Kontrolni broj: **048b1-941c4-4c721**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirna Maržić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.